

Дело № 2-1090/2021

## ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

12 мая 2021 г.

г. Новосибирск

Ленинский районный суд г. Новосибирска в составе судьи Ветошкиной Л.В.,

при секретаре судебного заседания Елисеевой М.И.

рассмотрев в открытом судебном заседании исковое заявление Фёдорова Дмитрия Васильевича к ООО «Гарант Сервис» о расторжении договор, взыскании денежных средств,

## УСТАНОВИЛ:

Истец обратился с вышеуказанным иском, в котором, с учетом уточнений просил взыскать с ООО «Гарант Сервис» в пользу Фёдорова Дмитрия Васильевича денежные средства в размере 198 000 рублей, оплаченных по договору на круглосуточную квалифицированную юридическую поддержку, помощь на дорогах и эвакуацию, неустойку за нарушение требований о возврате денежных средств за навязанную услугу в размере 198 000 за период с 14.08.2020 года по 15.10.2020 года, неустойку за нарушение сроков удовлетворения требований потребителя о возврате денежных средств за период с 14.08.2020 года до момента фактического исполнения обязательств из расчета 1980 руб. 00 копеек (198 000 руб. x 1%) рублей за 1 день просрочки, 100 000 рублей компенсацию морального вреда, штраф, расходы на представителя в размере 45 000 рублей.

В обосновании своих требований указал, что 20 июля 2020 года между ним и ООО «ТРЕЙДМИР» был подписан Договор купли-продажи транспортного средства № , предметом которого является приобретение Транспортного средства KIA VD (CERATO, FORTE), 2019 года выпуска. Для приобретения автомобиля, 20 июля 2020 года между Федоровым Д.В. и ПАО «Балтийский Инвестиционный Банк» (ПАО «БАЛТИНВЕСТБАНК») был оформлен кредитный договор № от 20.07.2020 года, автокредит, сумма кредита 1 223 605 (один миллион двести двадцать три тысячи шестьсот пять) рублей 00 копеек, с процентной ставкой 16,70 % годовых, на срок до 20.07.2027 года (включительно), с ежемесячным платежом 24 794 (двадцать четыре тысячи семьсот девяносто четыре) рубля 00 копеек.

Все документы предложены для подписания одним пакетом и без предоставления времени для внимательного и детального ознакомления с их содержанием. В Автосалон, для приобретения ТС истец приехал около 15 часов, а убыл около 22 часов 45 минут.

Вернувшись домой, в этот же день, 20 июля 2020 года при детальном изучении пакета документов, полученных от Автосалона, обнаружил, Сертификат № на круглосуточную квалифицированную юридическую поддержку, помощь на дорогах и эвакуацию, срок действия сертификата 3 года. Стоимость сертификата 198 000 рублей.

Автосалоном были навязаны дополнительные услуги, и сумма в размере 198 000 рублей была засчитана в стоимость кредита.

22.07.2020 года были направлены Претензии в ООО «Гарант Сервис» и ООО «АвтоАссист», которые последними получены 03.08.2020 года, о чем имеются почтовые уведомления. Требования были направлены на расторжение Договора на круглосуточную квалифицированную юридическую поддержку, помощь на дорогах и эвакуацию, а также возврат денежных средств в размере 198 000 рублей. Указанными в Сертификате услугами истец не пользовался, зато ему приходится платить огромные проценты по кредиту на сумму большую, нежели требовалось.

В связи с неправомерными действиями сотрудников по навязыванию приобретения дополнительных услуг, истец обременен дополнительной уплатой процентов.

26.09.2020 года истцом повторно направлена претензия в ООО «Гарант Сервис» с требованием расторгнуть Договор приобретения Сертификата, возврате денежных средств в размере 198 000 рублей. 01.10.2020 года ООО «Гарант Сервис» получена претензия, но требования его не удовлетворены, в связи с чем, Истец вынужден обращаться в суд за защитой нарушенного права.

Истец и его представитель в судебном заседании доводы, изложенные в исковом заявлении, поддержали, просили уточненные требования, удовлетворить.

Представитель ответчика: ООО «Гарант Сервис», в судебное заседание не явился, извещен по адресу, указанному в иске, корреспонденция вернулась в суд по истечении срока хранения.

Представитель третьего лица: ООО «ТРЕЙДМИР», в судебное заседание не явился, извещен надлежаще.

Представитель третьего лица: ПАО «БАЛТИНВЕСТБАНК», в судебное заседание не явился, извещен надлежаще.

Представитель третьего лица: ООО АвтоАссист», в судебное заседание не явился, извещен надлежаще.

С учетом мнения истца, суд определил рассмотреть дело в порядке заочного производства.

Выслушав истца и его представителя, изучив материалы дела, суд, приходит к следующему выводу.

Из материалов дела следует, что 20 июля 2020 года между истцом и ООО «ТРЕЙДМИР» был подписан Договор купли-продажи транспортного средства №, предметом которого является приобретение Транспортного средства KIA BD (CERATO, FORTE), 2019 года выпуска.

Кроме того, между сторонами по взаимному волеизъявлению сторон было также заключено Соглашение, в соответствии с п. 2 которого Истцу передается дополнительное оборудование, которое считается оплаченным при условии заключения им в день подписания данного соглашения при условии заключения им в день подписания указанного Соглашения договора личного и/или имущественного страхования автомобиля Kia BD, идентификационный номер (VIN): № и /или договоров гарантийного обслуживания и/или договора оказания услуг помощи в дороге с выбранной компанией.

В этот же день между Федоровым Д.В. и ООО «Гарант Сервис» был заключен договор и выдан сертификат на круглосуточную квалифицированную юридическую поддержку, помощь на дорогах и эвакуацию (л.д. 31), цена договора 198 000 рублей.

Для приобретения автомобиля, 20 июля 2020 года между Федоровым Д.В. и ПАО «Балтийский Инвестиционный Банк» (ПАО «БАЛТИНВЕСТБАНК») был оформлен кредитный договор № от 20.07.2020 года, автокредит, сумма кредита 1 223 605 (один миллион двести двадцать три тысячи шестьсот пять) рублей 00 копеек, с процентной ставкой 16,70 % годовых, на срок до 20.07.2027 года (включительно), с ежемесячным платежом 24 794 (двадцать четыре тысячи семьсот девяносто четыре) рубля 00 копеек. Согласно выписке по счету денежные средства по договору с ООО «Гарант Сервис» были перечислены в размере 198 000 рублей 20.07.2020 года (л.д. 25 оборотная сторона).

После детального изучения пакета документов по приобретенному автомобилю, а так же иных договоров, заключенных в автосалоне, истец решил отказаться от договора и 22.07.2020 года были направлены претензии в ООО «Гарант Сервис» и ООО «АвтоАссист», которые последними получены 03.08.2020 года, о чем имеются почтовые уведомления. Требования были направлены на расторжение Договора на круглосуточную квалифицированную юридическую поддержку, помощь на дорогах и эвакуацию, а также возврат денежных средств в размере 198 000 рублей. Указанными в Сертификате услугами истец не пользовался.

26.09.2020 года истцом повторно направлена претензия в ООО «Гарант Сервис» с требованием расторгнуть Договор приобретения Сертификата, возврате денежных средств в размере 198 000 рублей. 01.10.2020 года ООО «Гарант Сервис» получена претензия, но требования его не удовлетворены

До настоящего времени денежные средства не возвращены.

В соответствии со ст. 32 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Таким образом, право потребителя отказаться от договора об оказании услуг прямо предусмотрено законом.

Согласно п. 2 ст. 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

В силу ст. 429.4 Гражданского кодекса Российской Федерации договором с исполнением по требованию (абонентским договором) признается договор, предусматривающий внесение одной из сторон (абонентом)

определенных, в том числе периодических, платежей или иного предоставления за право требовать от другой стороны (исполнителя) предоставления предусмотренного договором исполнения в затребованных количестве или объеме либо на иных условиях, определяемых абонентом. Абонент обязан вносить платежи или предоставлять иное исполнение по абонентскому договору независимо от того, было ли затребовано им соответствующее исполнение от исполнителя, если иное не предусмотрено законом или договором.

Данная норма права не ограничивает право заказчика, в том числе, потребителя, отказаться от договора. Не предусматривает данная норма и обязанности заказчика производить какие-либо платежи исполнителю после расторжения договора.

Принимая во внимание, что в соответствии с п. 1 ст. 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации истцом в адрес ответчика направлено письменное заявление об отказе от договора, которое получено ответчиком 03.08.2020, абонентский договор между сторонами является расторгнутым, а начиная с 04.08.2020 ответчиком незаконно удерживаются чужие денежные средства.

Положениями ст. 32 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" право на удержание каких-либо денежных средств, за исключением фактически понесенных расходов, исполнителю не предоставлено, равно как не предусмотрено ст. 429.4 Гражданского кодекса Российской Федерации право исполнителя удерживать денежные средства, внесенные в счет будущих периодов, в которых исполнение по договору не будет произведено ввиду его расторжения. Между тем, в материалы дела ответчиком не представлены доказательств несения каких-либо расходов в связи с исполнением заключенного с истцом договора.

Отказ от исполнения договора является правом истца, порождающим обязанность ответчика возратить уплаченную по договору сумму и в отсутствие доказательств фактически понесенных ответчиком расходов по исполнению договора, неоказании каких-либо из перечисленных в договоре услуг, в связи с чем требования о взыскании оплаченных по договору денежных средств в размере 198 000 рублей, подлежат удовлетворению.

Как следует из требований искового заявления, истец просила взыскать с ответчика неустойку за нарушение сроков удовлетворения ее требований о возврате денежных средств, уплаченных по договору в связи с отказом от договора оказания дополнительных услуг. Между тем, истцом не приведено доказательств, свидетельствующих о том, что договор был расторгнут в связи с нарушением ответчиком договорных обязательств. В данном случае расторжение договора связано с реализацией истцом права, предусмотренного ст. 32 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей". Отказ от получения дополнительных услуг является безусловным правом истца, реализованным в установленном законом порядке.

Согласно п. 3 ст. 31 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" за нарушение предусмотренных настоящей статьей сроков удовлетворения отдельных требований потребителя исполнитель уплачивает потребителю за каждый день просрочки неустойку (пеню), размер и порядок исчисления которой определяются в соответствии с пунктом 5 статьи 28 настоящего Закона.

П. 1 ст. 31 указанного Закона требования потребителя об уменьшении цены за выполненную работу (оказанную услугу), о возмещении расходов по устранению недостатков выполненной работы (оказанной услуги) своими силами или третьими лицами, а также о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы и возмещении убытков, причиненных в связи с отказом от исполнения договора, предусмотренные пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 настоящего Закона, подлежат удовлетворению в десятидневный срок со дня предъявления соответствующего требования.

Таким образом, ст. 31 установлены сроки удовлетворения требований потребителя, в том числе о возврате уплаченной за работу (услугу) денежной суммы, предусмотренных пунктом 1 статьи 28 и пунктами 1 и 4 статьи 29 Закона, а именно требований, заявленных в связи с нарушением исполнителем сроков выполнения работ (оказания услуг), а также при обнаружении недостатков выполненной работы (оказанной услуги).

Законом, в том числе ст. 31 Закона, или договором не установлены сроки удовлетворения требований потребителя о возврате денежной суммы, уплаченной по договору, в связи с отказом от исполнения договора на основании ст. 32 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", и соответственно предусмотренная п. 3 ст. 31 Закона (п. 5 ст. 28 Закона) неустойка не распространяется на требования истца о возврате денежной суммы, уплаченной по договору в связи с отказом истца от его исполнения на основании ст. 32 Закона.

Таким образом, оснований для взыскания неустойки, предусмотренной ст. ст. 31, 28 Закона РФ "О защите прав потребителей", у суда не имелось.

В настоящем случае истец вправе требовать уплаты процентов за пользование чужими денежными средствами на основании ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, начиная с 14.12.2019 по

02.03.2020 (дата окончания начисления определена истцом) (л. д. 73, 74).

Положениями статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день вынесения решения. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Как разъяснено в абзаце 3 п. 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от ДД.ММ.ГГГГ N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", по смыслу части 1 статьи 196 ГПК РФ суд определяет, какие нормы права следует применить к установленным обстоятельствам. Суд также указывает мотивы, по которым не применил нормы права, на которые ссылались лица, участвующие в деле. В связи с этим ссылка истца в исковом заявлении на не подлежащие применению в данном деле нормы права сама по себе не является основанием для отказа в удовлетворении заявленного требования.

Принимая во внимание, что ответчиком не исполнено требование истца о возврате уплаченной по договору суммы, судебная коллегия считает возможным применить к спорному правоотношению положения ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации и изменить взысканный размер неустойки на взыскание процентов за незаконное пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания.

С учетом установленных обстоятельств и заявленных истцом требований по периоду просрочки с 14.08.2020 по 15.10.2020, подлежат начислению проценты в порядке ст. 395 Гражданского кодекса Российской Федерации на сумму 198 000 рублей, исходя из расчета:

Задолженность, руб.	Период просрочки	Процентная ставка	Дней в году	Проценты, руб.		
[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	[6]	[1]* [4]*[5]/[6]
198 000	14.08.2020	15.10.2020	63	4,25%	366	<sup>1</sup> 448,48

Так же подлежат удовлетворению требования о взыскании процентов за период с 16.10.2020 года до момента фактического исполнения обязательств, однако, так же рассчитанные в соответствии со ст.395 Гражданского Кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 15 Закона РФ "О защите прав потребителей" в пользу потребителя подлежит взысканию компенсация морального вреда. При определении размера компенсации морального вреда суд принимает во внимание наличие вины ответчика, обстоятельства дела, степень нравственных страданий истца, а также исходит из требований разумности и справедливости и полагает, что сумма компенсации морального вреда в 15 000 руб. является разумной.

В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей" при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

В связи с чем, с ответчика подлежит взысканию штраф в размере 107 448 рублей 09 копеек.

В соответствии со ст. 98 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 Гражданского процессуального кодекса РФ.

С учетом разумности, справедливости, сложности дела, количестве судебных заседаний, суд полагает необходимым взыскать 25 000 рублей в качестве расходов на услуги представителя.

В связи с тем, что истец как потребитель в силу Закона «О защите прав потребителей» был освобожден от уплаты государственной пошлины при подаче иска, то на основании статьи 103 Гражданского процессуального кодекса РФ с ответчика подлежит взысканию в доход местного бюджета г. Новосибирска государственная пошлина, пропорционально удовлетворенной части исковых требований, что составит 5 389 рублей.

Руководствуясь статьями 194 – 198 Гражданского процессуального кодекса РФ,

РЕШИЛ:

исковые требования Фёдорова Дмитрия Васильевича к ООО «Гарант Сервис» о расторжении договор, взыскании денежных средств удовлетворить частично.

Взыскать с ООО «Гарант Сервис» в пользу Фёдорова Дмитрия Васильевича денежные средства в размере 198 000 рублей, оплаченных по договору на круглосуточную квалифицированную юридическую поддержку, помощь на дорогах и эвакуацию, проценты за период с 14.08.2020 по 15.10.2020 в размере 1448 рублей 48 копеек, проценты за период с 16.10.2020 года до момента фактического исполнения обязательств, рассчитанные в соответствии со ст.395 Гражданского Кодекса Российской Федерации, 15000 рублей компенсацию морального вреда, штраф в размере 107 448 рублей 09 копеек, расходы на представителя в размере 25 000 рублей.

Взыскать с ООО «Гарант Сервис» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере 5 389 рублей.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения суда.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых был разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, - в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Решение в окончательной форме изготовлено 21 мая 2021 года.

Судья/подпись/ Ветошкина Л.В.

Подлинник решения находится в материалах гражданского дела № 2-1090/2021 Ленинского районного суда г. Новосибирска. 54RS0006-01-2020-011574-51